



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

344 002 г. Ростов-на-Дону, ул. Станиславского, 8 «а»  
<http://www.rostov.arbitr.ru>; e-mail: [info@rostov.arbitr.ru](mailto:info@rostov.arbitr.ru)

**Именем Российской Федерации**

### **Р Е Ш Е Н И Е**

г. Ростов-на-Дону

«14» января 2015 г.

Дело № А53-18297/14

Резолютивная часть решения объявлена «13» января 2015 г.  
Полный текст решения изготовлен «14» января 2015 г.

Арбитражный суд Ростовской области в составе:  
судьи Тихоновского Ф.И.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Бурмистровой А.С.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Индивидуального  
предпринимателя Лепеты Виталия Владимировича (ИНН 615400862810, ОГРН  
314615417600034)  
к Инспекции ФНС России по г. Таганрогу Ростовской области  
о признании незаконными действий, обязанности устранить нарушения

при участии:

от заявителя: Н.К. Дрозд по доверенности от 13.11.2012

от заинтересованного лица: Е.В. Ли по доверенности от 23.12.2014 № 06-09/4

### **У С Т А Н О В И Л:**

Индивидуальный предприниматель Лепета Виталий Владимирович обратился в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением к Инспекции ФНС России по г. Таганрогу Ростовской области о признании незаконными действий Инспекции ФНС России по г. Таганрогу Ростовской области, выразившиеся в выдаче справки № 13566 о состоянии расчетов по налогам, сборам, пеням и штрафам организаций и индивидуальных предпринимателей по состоянию на 10.07.2014 года, с указанием задолженности по налогам в сумме 218 574,08 руб., пеням в сумме 179 143,05 руб., штрафам в сумме 42 518,20 руб., без указания информации об утрате налоговым органом возможности ее взыскания как несоответствующее Налоговому кодексу Российской Федерации и нарушающими права налогоплательщика, обязанности Инспекции ФНС России по г. Таганрогу Ростовской области устранить допущенные нарушения прав заявителя на достоверную информацию путем выдачи справки, отражающей информацию об утрате налоговым органом возможности взыскания задолженности по исполнительным листам

№ 2-3095 от 07.08.2008 и № 2-9-623 от 30.07.2008 в сумме 218 574,08 руб. и соответствующей пени и штрафы, исключить из лицевого счета налогоплательщика суммы, по которым налоговый орган утратил возможность взыскания в связи с истечением установленного срока их взыскания.

В судебном заседании 18.12.2014 заявитель представил ходатайство об изменении требований в порядке ст. 49 АПК РФ, в соответствии с которым просит:

- признать незаконными действия Инспекции ФНС России по г. Таганрогу Ростовской области, выразившиеся в выдаче справки № 13566 о состоянии расчетов по налогам, сборам, пеням и штрафам организаций и индивидуальных предпринимателей по состоянию на 10.07.2014 года, с указанием задолженности по налогам в сумме 218 574,08 руб., пеням в сумме 179 143,05 руб., штрафам в сумме 42 518,20 руб., без указания информации об утрате налоговым органом возможности ее взыскания как несоответствующие Налоговому кодексу Российской Федерации и нарушающими права налогоплательщика;

- признать безнадёжными ко взысканию с возможностью принудительного взыскания утраченной, а обязанностью по их уплате прекращённой налоги в сумме 218 574,08 руб., пени в сумме 179 143,05 руб., штрафы в сумме 42 518,2 руб.;

- обязать Инспекцию ФНС России по г. Таганрогу Ростовской области устранить допущенные нарушения путем выдачи справки, отражающей информацию об утрате налоговым органом возможности взыскания налога в сумме 218 574,08 руб., пеней в сумме 179 143,05 руб., штрафов в сумме 42 518,2 руб.

Указанное ходатайство суд расценивает как изменение предмета иска и принимает его.

В судебном заседании 13.01.2015 заявитель представил ходатайство об уточнении требований, в соответствии с которым просит также обязать налоговый орган списать спорную задолженность.

Указанное изменение предмета иска принимается судом.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования с учётом их уточнения, считая, что действия налогового органа, выразившиеся в выдаче справки о состоянии расчетов заявителя с бюджетом по налогам и сборам с отражением в ней задолженности по налогу, пени и штрафов, не подлежащих взысканию, нарушают права заявителя, так как не отражают реального состояния расчетов налогоплательщика с бюджетом.

Представитель заявителя утверждает, что отсутствие возможности получить справку о реальном состоянии расчетов с бюджетом нарушает права заявителя, так как заявитель не имеет возможности получить кредит в банках.

Представитель налоговой инспекции заявленные требования не признал по основаниям, изложенным в отзыве и дополнении к отзыву.

Выслушав доводы и пояснение представителя заявителя, исследовав материалы дела, суд установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Лепета Виталий Владимирович осуществляет предпринимательскую деятельность, запись о чём внесена в Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей 25.06.2014 за основным государственным регистрационным номером записи 314615417600034.

ИФНС России по г. Таганрогу Ростовской области по просьбе предпринимателя выдала справку № 13566 о состоянии расчетов по налогам, сборам, пеням и штрафам организаций и индивидуальных предпринимателей по состоянию на 10.07.2014, в которой указала, что заявитель имеет неисполненную обязанность по уплате НДС в части недоимки в сумме 88 966,04 руб., пеней в сумме 67 707,99 руб., штрафа в сумме 17 830,2 руб., НДС в части недоимки в сумме 123 440 руб., пеней в сумме 108 653,84 руб., штрафа в сумме 24 688 руб., транспортного налога в части недоимки в сумме 154 руб., пеней в

сумме 76,82 руб., ЕСН в части недоимки в сумме 6 168,04 руб., пеней в сумме 2 781,22 руб.

Заявитель считает действия налоговой инспекции, выразившиеся в выдаче справки о состоянии расчетов заявителя с отражением в них указанной задолженности, образовавшейся по состоянию на 10.07.2014 года незаконными в части оспариваемых сумм налогов, пеней и санкций. Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения в арбитражный суд.

Изучив материалы дела, исследовав и оценив доказательства, заслушав представителя заявителя, суд пришел к выводу, что требования, заявленные предпринимателем, подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с подпунктом 10 пункта 1 статьи 32 Налогового кодекса Российской Федерации налоговый орган обязан представлять налогоплательщику по его запросу справки о состоянии расчетов указанного лица по налогам, сборам, пеням и штрафам на основании данных налогового органа.

Запрашиваемая справка представляется в течение пяти дней со дня поступления в налоговый орган соответствующего письменного запроса налогоплательщика, плательщика сбора или налогового агента.

Из материалов дела следует, что налоговый орган выдал заявителю справку № 13566 по состоянию на 10.07.2014 года, в которой в графах 4, 6 и 8 отразил задолженность налогоплательщика по налогам, пеням и налоговым санкциям.

Форма справки о состоянии расчетов по налогам, сборам и взносам № 39-1 утверждена приказом Федеральной налоговой службы от 04.05.2005 № САЭ-3-01/138@ "Об утверждении форм по сверке расчетов по налогам, сборам, взносам, информированию налогоплательщиков о состоянии расчетов по налогам, сборам, взносам и методических указаний по их заполнению".

Согласно Методическим указаниям по заполнению справки о состоянии расчетов по налогам, сборам и взносам по форме №39-1 (приложение 7 к приказу Федеральной налоговой службы от 04.04.2005 N САЭ-3-01/138@) справка о состоянии расчетов для юридических лиц, предпринимателей без образования юридического лица формируется с помощью программных средств налогового органа по форме № 39-1 по всем кодам бюджетной классификации. Суммы недоимки по налогам (сборам) и задолженности по пеням и налоговым санкциям показываются без учета (за минусом) сумм отсроченных, рассроченных, в том числе в порядке реструктуризации, и приостановленных к взысканию платежей.

Таким образом, содержание справки о состоянии расчетов по налогам, сборам и взносам должно соответствовать реальной обязанности налогоплательщика.

В справке, выданной заявителю, содержатся сведения о задолженности по налогам, пени и налоговым санкциям без отражения информации о невозможности взыскания этого долга в принудительном порядке.

Неполная информация о задолженности по налогам, пени и налоговым санкциям числящаяся за налогоплательщиком, затрагивает его право на достоверную информацию, необходимую ему для осуществления своих прав и законных интересов, в том числе в предпринимательской и (или) иной экономической деятельности.

Из материалов дела следует, что спорные суммы задолженности по НДФЛ, НДС и ЕСН образовались в результате проведения камеральных налоговых проверок налоговых деклараций, представленных индивидуальным предпринимателем в 2007 г.

Согласно статье 45 Кодекса неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате налога является основанием для направления налоговым органом налогоплательщику требования об уплате налога.

Требование об уплате налога должно быть направлено налогоплательщику не позднее трех месяцев со дня выявления недоимки, если иное не предусмотрено пунктом 2 настоящей статьи (пункт 1 статьи 70 Кодекса).

При оценке правомерности доводов налогоплательщика о пропуске налоговым органом сроков принудительного взыскания недоимки по налогам, пени и санкциям необходимо руководствоваться положениями статей 69,70, 46, 48 абзаца 2 пункта 1 статьи 115 Налогового кодекса.

Так, в соответствии со статьей 69 Налогового кодекса требованием об уплате налога признается направленное налогоплательщику письменное извещение о неуплаченной сумме налога, а также об обязанности уплатить в установленный срок неуплаченную сумму налога и соответствующие пени.

Согласно статье 70 Налогового кодекса требование об уплате налога должно быть направлено налогоплательщику не позднее трех месяцев после наступления срока уплаты налога, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом. Требование об уплате налога и соответствующих пеней, выставленное налогоплательщику в соответствии с решением налогового органа по результатам налоговой проверки, должно быть направлено ему в десятидневный срок с даты вынесения соответствующего решения.

В соответствии со статьей 46 Налогового кодекса в случае неуплаты или неполной уплаты налога в установленный срок обязанность по уплате налога исполняется принудительно путем обращения взыскания на денежные средства налогоплательщика (налогового агента) - организации или индивидуального предпринимателя на счетах в банках. Взыскание налога производится по решению налогового органа путем направления в банк, в котором открыты счета налогоплательщика, инкассового поручения на списание и перечисление в соответствующие бюджеты необходимых денежных средств со счетов налогоплательщика. Согласно пункту 3 статьи 46 Кодекса решение о взыскании принимается после истечения срока, установленного для исполнения обязанности по уплате налога, но не позднее 60 дней после истечения срока исполнения требования об уплате налога. Решение о взыскании, принятое после истечения указанного срока, считается недействительным и исполнению не подлежит. В этом случае налоговый орган может обратиться в суд с иском о взыскании с налогоплательщика причитающейся к уплате суммы налога.

Пунктом 7 статьи 46 Налогового кодекса установлено, что при недостаточности или отсутствии денежных средств на счетах налогоплательщика (налогового агента) - организации или индивидуального предпринимателя или при отсутствии информации о счетах налогоплательщика (налогового агента) - организации или индивидуального предпринимателя налоговый орган вправе взыскать налог за счет иного имущества налогоплательщика (налогового агента) - организации или индивидуального предпринимателя в соответствии со статьей 47 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 2 статьи 48 Кодекса исковое заявление о взыскании налога за счет имущества налогоплательщика - физического лица, не являющегося индивидуальным предпринимателем, может быть подано в суд общей юрисдикции налоговым органом (таможенным органом) в течение шести месяцев после истечения срока исполнения требования об уплате налога.

Судом установлено, что налоговым органом срок для взыскания задолженности по НДФЛ и НДС в отношении сумм налогов, пеней и штрафов пропущен не был: налоговый орган реализовал своё право на взыскание данных сумм в судебном порядке, о чём свидетельствуют решения Таганрогского городского суда Ростовской области от 09.06.2008 по делу № 2-3095/08, заочные решения Мирowego судьи судебного участка № 9 г. Таганрога от 09.06.2008 по делу № 2-9-622-08 и по делу № 2-9-623-08.

Вместе с тем, исполнительные производства, возбуждённые на основании исполнительных документов, выданных судом по названным делам, окончены в связи с

невозможностью взыскания 30.03.2011, о чём свидетельствуют постановления об окончании исполнительного производства № 81205/11/76/61, № 81209/11/76/61 и справка Таганрогского городского отдела судебных приставов от 13.01.2015 № 61076/14/2229950.

В соответствии с п. 1 ст. 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительные листы, выдаваемые на основании судебных актов, могут быть предъявлены к исполнению в течение трех лет со дня вступления судебного акта в законную силу или окончания срока, установленного при предоставлении отсрочки или рассрочки его исполнения.

При этом, согласно п. 3 ст. 22 названного закона в случае возвращения исполнительного документа взыскателю в связи с невозможностью его исполнения срок предъявления исполнительного документа к исполнению исчисляется со дня возвращения исполнительного документа взыскателю.

Материалами дела подтверждено возвращение исполнительных документов налоговому органу в связи с невозможностью их исполнения 30.03.2011.

Трёхлетний срок для повторного предъявления данных исполнительных документов на момент выдачи справки № 13566 истёк, в указанный срок рассматриваемые исполнительные документы налоговым органом для исполнения предъявлены не были. Указанный факт налоговый орган не оспаривает.

В отношении недоимки по ЕСН в части задолженности по налогу в сумме 6 168,04 руб. и пеням в сумме 2 781,22 руб. суд отмечает, что доказательства соблюдения мер по взысканию указанных сумм налоговым органом не представлены. По объяснению инспекции, задолженность по ЕСН образовалась в результате неуплаты налогоплательщиком исчисленных им сумм налога по налоговой декларации за 2006 год.

Исходя из изложенного, суд приходит к выводу о неподтверждённости соблюдения процедуры взыскания данных сумм.

В отношении сумм пеней, начисленных на спорную недоимку, суд отмечает, что исполнение обязанности по уплате пеней не может рассматриваться в отрыве от исполнения обязанности по уплате налога. Поэтому после истечения срока взыскания задолженности по налогу пени не могут служить способом обеспечения исполнения обязанности по уплате налога и с этого момента не подлежат начислению, а начисленные пени следуют судьбе основного обязательства.

Таким образом, при утрате возможности взыскания задолженности по налогу отсутствуют и правовые основания для взыскания с должника пеней, начисленной на эту задолженность.

В силу части 1 статьи 65 и части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий, возлагается на орган или лицо, которые приняли решение или совершили действия.

Таким образом, судом установлено, что налоговым органом утрачена возможность взыскания недоимки по налогам в сумме 218 574,08 руб., пеням в сумме 179 143,05 руб., штрафам в сумме 42 518,2 руб., указанных в справке № 13566 по состоянию на 10.07.2014 года в связи с утратой возможности их взыскания.

Из материалов дела следует, что выдача справки, в которую в качестве задолженности включены суммы задолженности, пени и штрафа, препятствует осуществлению предпринимательской деятельности предпринимателя и нарушает его права и законные интересы.

Исходя из необходимости соблюдения баланса частных и публичных интересов и отражения в справке объективной информации о состоянии расчетов в данном случае в

ней должны содержаться не только сведения о задолженности, но и указание на утрату инспекцией возможности ее взыскания.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, оценивая относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. При этом каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

Материалами дела подтверждается утрата налоговым органом возможности взыскания сумм налогов, пеней штрафов по НДФЛ и НДС. В отношении ЕСН налоговым органом не представлены доказательства принятия мер по взысканию указанной задолженности в бесспорном порядке, а также установлено, что инспекция не обращалась в суд с заявлением о взыскании данной задолженности.

С учетом изложенного, суд пришел к выводу, что действия налогового органа по выдаче справки без указания информации об утрате налоговым органом возможности её взыскания являются незаконными, не соответствуют Налоговому кодексу Российской Федерации и нарушают права налогоплательщика, а требования индивидуального предпринимателя в данной части подлежат удовлетворению.

Заявитель также просит признать безнадежными ко взысканию с признанием возможности принудительного взыскания утраченной, а обязанностью по их уплате прекращённой суммы налогов в размере 218 574,08 руб., пеней в сумме 179 143,05 руб., штрафов в сумме 42 518,02 руб.

В соответствии со статьей 59 Кодекса, задолженность по налогам, пеням и налоговым санкциям числящаяся за отдельными налогоплательщиками, плательщиками сборов и налоговыми агентами, взыскание которой оказалось невозможным в силу причин экономического, социального или юридического характера, признается безнадежной и списывается в порядке, установленном по федеральным налогам и сборам Правительством Российской Федерации. Данные правила применяются также при списании безнадежной задолженности по пеням.

В соответствии с пунктом 5 статьи 59 Кодекса Приказом Федеральной налоговой службы от 19.08.2010 N ЯК-7-8/393@ утвержден Порядок списания недоимки и задолженности по пеням, штрафам и процентам, признанных безнадежными к взысканию и Перечня документов, подтверждающих обстоятельства признания безнадежными к взысканию недоимки, задолженности по пеням, штрафам и процентам, который применяется в отношении задолженности, взыскание которой оказалось невозможным в случае: ликвидации организации; признания банкротом индивидуального предпринимателя; смерти физического лица или объявления его умершим; принятия судом акта, в соответствии с которым налоговый орган утрачивает возможность взыскания недоимки, задолженности по пеням, штрафам и процентам в связи с истечением установленного срока их взыскания, в том числе вынесения им определения об отказе в восстановлении пропущенного срока подачи заявления в суд о взыскании недоимки, задолженности по пеням, штрафам и процентам; наличия сумм налогов, сборов, пеней, штрафов и процентов, списанных со счетов налогоплательщиков, плательщиков сборов, налоговых агентов в банках, но не перечисленных в бюджетную систему Российской Федерации, если на момент принятия решения о признании указанных сумм безнадежными к взысканию и их списанию соответствующие банки ликвидированы.

Суд разрешает заявление индивидуального предпринимателя исходя из смысла нормы ст. 59 Налогового Кодекса Российской Федерации, согласно которой при наличии

объективных причин, в том числе и юридического характера, недоимка, числящаяся за налогоплательщиком, может быть признана безнадежной ко взысканию.

В соответствии с подпунктом 5 пункта 3 статьи 44 Налогового Кодекса обязанность по уплате налога и (или) сбора прекращается с возникновением иных обстоятельств, с которыми законодательство о налогах и сборах связывает прекращение обязанности по уплате соответствующего налога или сбора.

Согласно положениям подпункта 4 пункта 1 статьи 59 Кодекса, безнадежными к взысканию признаются недоимка, задолженность по пеням и штрафам, числящаяся за отдельными налогоплательщиками, плательщиками сборов и налоговыми агентами, уплата и (или) взыскание которых оказались невозможными в случае принятия судом акта, в соответствии с которым налоговый орган утрачивает возможность взыскания недоимки, задолженности по пеням и штрафам в связи с истечением установленного срока их взыскания, в том числе вынесения им определения об отказе в восстановлении пропущенного срока подачи заявления в суд о взыскании недоимки, задолженности по пеням и штрафам.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В то же время материалами дела подтверждается невозможность взыскания инспекцией спорных сумм налогов, пеней, штрафов. Инспекция утратила возможность взыскания данных сумм, в связи с чем у заявителя отсутствует иной правовой механизм к защите нарушенных прав, иначе как путем обращения в судебные органы.

Поскольку утрата возможности взыскания недоимки, о признании которой безнадежной просит заявитель, инспекцией документально не опровергнута, на основании ст. 59 Налогового Кодекса Российской Федерации, требования заявителя подлежат удовлетворению.

Как следует из пункта 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 57 "О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации" при толковании подпункта 4 пункта 1 статьи 59 Кодекса необходимо исходить из того, что инициировать соответствующее судебное разбирательство вправе не только налоговый орган, но и налогоплательщик, в том числе путем подачи в суд заявления о признании сумм, возможность принудительного взыскания которых утрачена, безнадежными ко взысканию и обязанности по их уплате прекращенной.

Вывод об утрате налоговым органом возможности взыскания налогов, пеней, штрафов в связи с истечением установленного срока их взыскания может содержаться в судебном акте по любому налоговому делу, в том числе и в мотивировочной части акта. Соответствующие записи должны быть исключены налоговым органом из лицевого счета налогоплательщика немедленно после вступления такого судебного акта в силу.

Заявитель просит также обязать Инспекцию ФНС России по г. Таганрогу Ростовской области устранить допущенные нарушения путем выдачи справки, отражающей информацию об утрате налоговым органом возможности взыскания задолженности по налогу в сумме 218 574,08 руб., пеням в сумме 179 143,05 руб., штрафам в сумме 42 518,2 руб.

В соответствии с ч. 5 ст. 201 АПК РФ в резолютивной части решения по делу об оспаривании действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, об отказе в совершении действий, в принятии решений должно содержаться в том числе указание на обязанность соответствующих органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц совершить определенные

действия, принять решения или иным образом устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

Учитывая, что судом действия налогового органа по выдаче справки без указания информации об утрате налоговым органом возможности её взыскания признаны незаконными, суд считает необходимым обязать налоговый орган устранить допущенные нарушения путём выдачи справки, отражающей информацию об утрате налоговым органом возможности взыскания спорной задолженности.

Поскольку утрата возможности взыскания спорной недоимки инспекцией документально не опровергнута, на основании ст. 59 Налогового Кодекса Российской Федерации, требования заявителя в данной части также подлежат удовлетворению.

При обращении в суд В.В. Лепета по чек-ордеру № 24279964 от 18.08.2014 оплатил государственную пошлину в сумме 4 000 рублей.

Государственная пошлина по заявлению в соответствии с заявленными требованиями составляет 200 руб.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации государственная пошлина подлежит возврату в случае ее уплаты в большем размере, чем это предусмотрено главой 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации.

Учитывая, что в соответствии с нормами пп. 1 п. 1 ст. 333.21 НК РФ размер государственной пошлины, подлежащей уплате соразмерно заявленным требованиям, составляет 200 руб., излишне уплаченная государственная пошлина в сумме 3 800 руб. подлежит возврату обществу в силу требований пп. 1 п. 1 ст. 333.40 НК РФ.

Расходы по уплате государственной пошлины в соответствии со ст. 110 АПК РФ следует отнести на заинтересованное лицо.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **Р Е Ш И Л:**

Принять изменение предмета иска, заявленное Индивидуальным предпринимателем Лепетой Виталием Владимировичем 18.12.2014 и 13.01.2015.

Считать заявленными следующие требования Индивидуального предпринимателя Лепеты Виталия Владимировича:

- признать незаконными действия Инспекции ФНС России по г. Таганрогу Ростовской области, выразившиеся в выдаче справки № 13566 о состоянии расчетов по налогам, сборам, пеням и штрафам организаций и индивидуальных предпринимателей по состоянию на 10.07.2014 года, с указанием задолженности по налогам в сумме 218 574,08 руб., пеням в сумме 179 143,05 руб., штрафам в сумме 42 518,20 руб., без указания информации об утрате налоговым органом возможности ее взыскания как несоответствующие Налоговому кодексу Российской Федерации и нарушающими права налогоплательщика;

- признать безнадёжными ко взысканию с возможностью принудительного взыскания утраченной, а обязанностью по их уплате прекращённой налоги в сумме 218 574,08 руб., пени в сумме 179 143,05 руб., штрафы в сумме 42 518,2 руб.;

- обязать Инспекцию ФНС России по г. Таганрогу Ростовской области устранить допущенные нарушения путем выдачи справки, отражающей информацию об утрате налоговым органом возможности взыскания налога в сумме 218 574,08 руб., пеней в сумме 179 143,05 руб., штрафов в сумме 42 518,2 руб.;



- обязать Инспекцию ФНС России по г. Таганрогу Ростовской области списать вышеуказанную задолженность в связи с безнадёжностью взыскания.

Признать незаконными действия ИФНС России по г. Таганрогу Ростовской области, выразившиеся в выдаче справки № 13566 о состоянии расчетов по налогам, сборам, пеням и штрафам организаций и индивидуальных предпринимателей по состоянию на 10.07.2014 года, с указанием задолженности по налогам в сумме 218 574,08 руб., пеням в сумме 179 143,05 руб., штрафам в сумме 42 518,20 руб., без указания информации об утрате налоговым органом возможности ее взыскания как несоответствующее Налоговому кодексу Российской Федерации и нарушающими права налогоплательщика.

Признать безнадёжными ко взысканию с возможностью принудительного взыскания утраченной, а обязанностью по её уплате прекращённой, недоимку, числящуюся за Индивидуальным предпринимателем Лепетой Виталием Владимировичем (ИНН 615400862810, ОГРН 314615417600034) в том числе по налогам в сумме 218 574,08 руб., пеням в сумме 179 143,05 руб., штрафам в сумме 42 518,2 руб.

Обязать Инспекцию ФНС России по г. Таганрогу Ростовской области устранить допущенные нарушения прав заявителя путем выдачи справки, отражающей информацию об утрате налоговым органом возможности взыскания задолженности по налогу в сумме 218 574,08 руб., пеням в сумме 179 143,05 руб., штрафам в сумме 42 518,2 руб.

Обязать Инспекцию ФНС России по г. Таганрогу Ростовской области устранить допущенные нарушения путем списания из лицевого счёта Индивидуального предпринимателя Лепеты Виталия Владимировича (ИНН 615400862810, ОГРН 314615417600034) сумм недоимки по налогам в сумме 218 574,08 руб., пеням в сумме 179 143,05 руб., штрафам в сумме 42 518,2 руб.

Взыскать с ИФНС России по г. Таганрогу Ростовской области в пользу Индивидуального предпринимателя Лепеты Виталия Владимировича (ИНН 615400862810, ОГРН 314615417600034) расходы по уплате государственной пошлины в сумме 200 руб.

Возвратить Индивидуальному предпринимателю Лепете Виталию Владимировичу (ИНН 615400862810, ОГРН 314615417600034) из федерального бюджета излишне уплаченную по чек-ордеру № 24279964 от 18.08.2014 государственную пошлину в сумме 3 800 руб.

Решение суда по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, через суд принявший решение.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев с даты вступления решения по делу в законную силу через суд, вынесший решение, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Ф.И. Тихоновский