

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

24 февраля 2022

г. Солнечногорск
года

Солнечногорский городской суд Московской области в составе:

председательствующего судьи Чепика С.А.,

с участием: государственного обвинителя - ст. помощника Солнечногорского городского прокурора Московской области Башкайкина С.А.,

подсудимого _____,

защитника - адвоката КАМО «Цуканов, Пономарева и партнеры» Дрозд Н.К., представившей удостоверение № и ордер №-Д,

при помощнике судьи Яковлевой О.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело в отношении

_____, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца <адрес> Украины, гражданина РФ, зарегистрированного и проживающего по адресу: <адрес>, со средним образованием, холостого, имеющего малолетнего ребенка 2017 года рождения, работающего разнорабочим у ИП ФИО6, не судимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 (в редакции Федерального Закона от ДД.ММ.ГГГГ № 65-ФЗ) УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

_____ совершил управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, то есть совершил преступление, предусмотренное ст. 264.1 (в редакции Федерального Закона от ДД.ММ.ГГГГ № 65-ФЗ) УК РФ.

Преступление совершено подсудимым при следующих обстоятельствах:

_____ постановлением мирового судьи судебного участка № <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, вступившим в законную силу ДД.ММ.ГГГГ, признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 8 месяцев. Однако, _____ не сделал для себя должных выводов из ранее назначенного ему административного наказания и вновь совершил аналогичное правонарушение при следующих обстоятельствах: ДД.ММ.ГГГГ около 02 часов 55 минут в нарушение п. 2.7 ПДД РФ, управляя автомобилем «Тойота Королла» номер _____, в состоянии опьянения, двигаясь на 50км автодороги Р-111 «Москва-С.Петербург- Солнечногорск-Спасс» (<адрес>) вблизи д. Бережки п.о. Солнечногорск Московской области, был остановлен инспектором ДПС 1Б 1П ДПС (Северный) ГИБДД ГУ МВД России по Московской области ФИО7, который в связи с наличием у _____ признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи, поведение, не соответствующее обстановке) на основании п. 2.3.2 ПДД РФ потребовал от него в

03 часа 05 минут ДД.ММ.ГГГГ пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, от прохождения которого _____, отказался, в связи с чем ДД.ММ.ГГГГ в 03 часа 10 минут инспектор ДПС 1Б 1П ДПС (Северный) ГИБДД ГУ МВД России по Московской области ФИО7 потребовал от _____, пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако выполнить законное требование инспектора ДПС 1Б 1П ДПС (Северный) ГИБДД ГУ МВД России по Московской области ФИО7 _____, вновь отказался, чем нарушил требования п. 2.3.2 ПДД РФ.

После ознакомления с материалами уголовного дела и консультации с защитником ФИО8 заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке, которое поддержал в судебном заседании. При этом подсудимый пояснил, что с предъявленным обвинением согласен полностью, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства он осознает.

Защитник поддержал ходатайство подсудимого, а государственный обвинитель не возражал против рассмотрения дела в особом порядке.

Проверив материалы дела, суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. При этом его действия суд квалифицирует по ст. 264.1 (в редакции Федерального Закона от ДД.ММ.ГГГГ № 65-ФЗ) УК РФ.

При назначении вида и меры наказания суд учитывает: характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, которое отнесено законом к категории преступлений небольшой тяжести; данные о личности _____, который не судим, на учете у нарколога и психиатра не состоит, положительно характеризуется по месту жительства, в судебном заседании виновным себя в совершении инкриминируемого ему деяния признал полностью и в содеянном раскаялся.

Суд учитывает цели наказания – восстановление социальной справедливости, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и предупреждение совершения им новых преступлений.

На основании ч. 2 ст. 61 УК РФ суд признает смягчающим наказание обстоятельством признание подсудимым своей вины и раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание, не установлено.

Суд принимает во внимание, что в силу ст. 316 УПК РФ подсудимому не может быть назначено более 2/3 от максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей.

Оценивая все перечисленные обстоятельства в их совокупности, учитывая отношение подсудимого к содеянному, его материальное положение, суд полагает целесообразным и соответствующим целям наказания назначить подсудимому наказание в виде обязательных работ, с лишением права заниматься определенной деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, полагая, что исправление осужденного в данном случае возможно без изоляции от общества.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 316 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л :

Признать _____ виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 (в редакции Федерального Закона от ДД.ММ.ГГГГ № 65-ФЗ) УК РФ, и назначить ему наказание в виде в виде обязательных работ на срок 280 (двести восемьдесят) часов, с лишением права заниматься определенной деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 (два) года.

Вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, подлежат определению органом местного самоуправления по месту жительства осужденного по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Зачесть _____ в срок отбытия наказания время содержания под стражей с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ из расчета, произведенного в соответствии с ч. 3 ст. 72 УК РФ (в редакции ФЗ от ДД.ММ.ГГГГ № 186-ФЗ), один день за восемь часов обязательных работ.

Меру пресечения в отношении _____ в виде содержания под стражей – изменить на подписку о невыезде и надлежащем поведении, отменив ее по вступлении приговора в законную силу.

Освободить _____ из-под стражи в зале суда.

Дополнительное наказание в виде лишения права заниматься определенной деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, – исполнять самостоятельно.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке, кроме оснований, предусмотренных п. 1 ст. 389.15 УПК РФ, в Московский областной суд через Солнечногорский городской суд Московской области в течение 10 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный в течение 10 суток вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Судья

С.А. Чепик